ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-08/21

в отношении адвоката

А. А. В.

г. Москва 27 января 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя адвоката В.В.В., заявителя К.Л.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.08.2021г. по жалобе доверителя К.Л.В. в отношении адвоката А.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 02.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.Л.В. в отношении адвоката А.А.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту бывшего мужа заявительницы К. А.М. по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: А.А.В. получил денежные средства от доверителя за защиту К.А.М. по уголовному делу без оформления финансовых документов, не изучил материалы дела совместно с подзащитным, не подготовил согласованные запросы, не подал ходатайства о допросе свидетелей, а после досрочного расторжения соглашения не вернул согласованную с К.Л.В. сумму в размере 500 000 руб. в установленный срок.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение между К.JI.B. и адвокатом А.А.В. об оказании юридической помощи б/н от 31.07.2020г. на 4-х листах;
* расписки о получении адвокатом А.А.В. денег от К.Л.B. за оказание услуг по соглашению на 4-х листах (расписка от 31.07.20г. на 400 тыс. руб., расписка от 31.07.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 20.08.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 14.09.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 15.10.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 14.11.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 14.12.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 18.12.20г. без указания суммы (оплата по доп. соглашению от 16.12.2020г.))
* претензии от 14.12.2020г. к ненадлежащему качеству выполнения соглашения б/н от 31 июля 2020г. на 3-х листах;
* дополнительное соглашение от 16.12.2020г. к соглашению об оказании юридической помощи б/н от 31 июля 2020г. на одном листе;
* письмо К.JI.B. А.А.В. с перечнем претензий и предложением расторгнуть соглашение об оказании юридической помощи с возвратом А.А.В. части полученного вознаграждения в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, на 7-ми листах, включая приложения к письму;
* соглашение б/н от 25.06.2021г. о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 31 июля 2020 № б/н и дополнительного соглашения к нему от 16 декабря 2020 года № б/н на 2-х листах, в соответствии с п.4 которого адвокат обязуется возвратить заявителю 250 тыс. руб. до 30.07.2021 года, 250 тыс. руб. до 01.09.2021г.
* фрагменты переписки К.Л.В. с адвокатом А.А.В. в мессенджере WhatsApp на 6 листах.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства заявителем были дополнительно предоставлены копии:

* справки Х о посещении адвокатом доверителя К.А.М.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что приступил к защите К.А.М. в августе 2020 г. совместно с адвокатом Г.. К.Л.В. является бывшей женой доверителя. Заявителем по уголовному делу является жена доверителя, потерпевшими - ее дочери. Дело в суде рассматривалось в закрытом судебном заседании, поэтому предоставить протоколы судебных заседаний адвокат не имеет возможности. Адвокат неоднократно посещал доверителя в СИЗО, тактика защиты была с ним согласована. Подзащитный просил не посвящать заявителя в подробности, поскольку вел переписку с женой, пытался восстановить с ней отношения. 01.07.2021 г. адвокат с адвокатом Г. провели длительную беседу с подзащитным, результатом стало в том числе распоряжение о запрете исполнять поручения К.Л.В. После того как К.Л.В. узнала о данном поручении, она предъявила претензии к работе адвоката. В это же время при рассмотрении дела в суде прокурором был заявлен отвод адвокату, поскольку в это время осуществлялся переход из АП г.Санкт-Петербурга в АП Московской области и у адвоката не было удостоверения. Судом отвод был удовлетворен, но адвокат был оставлен в деле защитником в порядке ч.2 ст.49 УПК РФ с согласия подзащитного. 25 июня 2021 года заявитель направила претензию адвокату с указанием о расторжении соглашения. К соглашению прилагалось заявление подсудимого с просьбой расторгнуть соглашение. Соглашение было расторгнуто по инициативе К.Л.В. в конце июня 2021 г., при этом было подписано дополнительное соглашение, предусматривающее возврат адвокатом 500 000 руб. В связи с тем, что у адвоката не было возможности практиковать, он не смог своевременно выполнить свои обязательства по возврату денег.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* рукописные документы от К.А.М.(заявление от 01.06.2021г. с запретом исполнять поручения К.Л.В. , заявление от 25.06.2021г. об отказе от общественного защитника А.А.В.)
* доверенность;
* переписка с заявителем в мессенджере.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом были дополнительно представлены письменные объяснения от 26.01.2022 года, в которых он возражает по доводам жалобы.

Также адвокатом дополнительно представлены копии:

* квитанции к ПКО №34 от 01.10.2020 года на 500 тыс. руб. и №67 от 21.12.2020 года на 500 тыс. руб. о внесении указанных сумм в кассу адвокатского образования от А.А.В.;
* постановления об удовлетворении ходатайства от 04.09.20г.;
* ходатайства от 03.09.20г.;
* постановления 04.09.20г.;
* ходатайства от 09.09.20г.;
* постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 04.09.20г.;
* постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 20.08.20г.;
* ходатайства о приобщении заключения специалиста от 20.08.20г.;
* ордер адвоката;
* удостоверение адвоката;
* уведомлений об удовлетворении ходатайств и отказе в удовлетворении ходатайств;
* постановления об оценке доказательств от 04.09.20г.;
* требований на вызов;
* адвокатского запроса от 02.11.20г.;
* ходатайства от 04.09.20г.;
* постановления о назначении судебного заседания от 22.01.21г.

26.08.2021 г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Л.В. , которые выразились в том, что адвокат:

- получил денежные средства по заключенному договору об оказании юридической помощи на основании расписок, без оформления надлежащих финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнил обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;

- не исполнил обязанность по возврату доверителю денежной суммы в размере 500 000 руб. в порядке и в сроки, согласованные сторонами в соглашении б/н от 25.06.2021г. о расторжении договора об оказании юридической помощи;

- вводил заявителя в заблуждение о невозможности оказывать юридическую помощь до решения Совета АПМО в электронной переписке от 29.03.2021 г.

20 октября 2021г. решением Совета АПМО № Х дисциплинарное производство в отношении адвоката было направлено в Комиссию для нового разбирательства. Возвращая материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение, Совет АПМО указал, что заявителем и адвокатом перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения Комиссией (документы перечислены выше). Также при возвращении дисциплинарного производства Советом было обращено внимание, что заявитель К.Л.В. является надлежаще управомоченным представителем подзащитного адвоката – К.А.М., и при новом разбирательстве все доводы жалобы заявителя, в том числе, касающиеся полноты и качества оказывавшейся К.А.М. юридической помощи, подлежат оценке по существу. В связи с этим при повторном рассмотрении Комиссия обращает особое внимание на оценку указанных обстоятельств и приходит к следующим выводам.

27.01.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат посещал подзащитного в СИЗО только 4 раза, что подтверждается представленными ей документами. Ознакомление с материалами дела сделано в полном объеме адвокатом Г., адвокат А. в ознакомлении не участвовал. Обратила внимание комиссии на то, что адвокатом не было предоставлено адвокатское досье.

27.01.2022 г. представитель адвоката в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что А. полностью вернул денежные средства по соглашению о расторжении соглашения, но с некоторым опозданием по сроку. Иные условия соглашения (в частности, по посещениям подзащитного в СИЗО, ознакомлению с материалами дела, консультированию, разработке правовой позиции и т.д.) были им выполнены в полном объеме. Адвокат находится дома на карантине, в связи с чем предоставить адвокатское досье не имеет возможности. Обязанность по возврату денежных средств по соглашению была исполнена с нарушением сроков в силу того, что переход адвоката в реестр адвокатов АПМО затянулся и он не мог вести адвокатскую практику.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и представителя адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат А.А.В. 31.07.2020 г. приступил к защите К.А.М. на основании соглашения с заявителем жалобы К.Л.В. В дисциплинарном производстве заявитель действует в личном качестве, а также является представителем К.А.М.

Согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказанииюридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь наосновании соглашения об оказании юридической помощи, заключенногоиным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощьбесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительногоследствия или суда.

Поскольку заявитель выступает в дисциплинарном производстве, также являясь представителем К.А.М. на основании доверенности, и с учетом указания Совета АПМО № Х, Комиссия проверяет довод заявителя о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи приходит к следующим выводам.

Заявитель указывает, что о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи свидетельствуют единичные посещения К.А.М. в СИЗО (4 раза за 10, 5 месяцев работы), а также то, что адвокат не изучал материалы дела, уклонялся от составления адвокатских запросов, нежелание адвоката опрашивать свидетелей вопреки просьбам заявителя, отказ от организации экспертизы показаний.

Комиссия исходит из приведенных выше положений подпункта 1 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абзац 1 пункта 1 статьи 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования подпункта 1 пункта 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, наличие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Е. Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершенных адвокатом, несет доверитель.

Вследствие этого оценить достаточность или недостаточность четырех встреч адвоката и доверителя в СИЗО для подготовки к защите Комиссия не имеет возможности, как и дать оценку необходимости и тактической обоснованности направления запросов и опроса свидетелей. При этом Комиссия учитывает и поручение доверителя К.А.М. от 01.06.2021 г., обязывающее адвокатов руководствоваться только его указаниями, применительно к доводу жалобы о том, что адвокат не желал допрашивать свидетелей вопреки воле заявителя.

Оценивая довод заявителя о нарушении адвокатом порядка денежных расчетов по соглашению, Комиссия отмечает, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения обоказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Из материалов дисциплинарного производства следует и адвокатом не оспаривается, что при получении денежных средств ему неоднократно выдавались расписки заявителю (расписка от 31.07.20г. на 400 тыс. руб., расписка от 31.07.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 20.08.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 14.09.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 15.10.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 14.11.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 14.12.20г. на 100 тыс. руб., расписка от 18.12.20г. без указания суммы (оплата по доп. соглашению от 16.12.2020г.)) без оформления надлежащих финансовых документов. Расписки адвоката надлежащими финансовыми документами, подтверждающими внесение средств в кассу адвокатского образования, не являются.

При этом адвокатом предоставлены квитанции к ПКО №34 от 01.10.2020 года на 500 тыс. руб. и №67 от 21.12.2020 года на 500 тыс. руб. о внесении указанных сумм в кассу адвокатского образования от А.А.В., что подтверждает факт ненадлежащего порядка оформления средств, принятых от доверителя по распискам в период с июля 2020 года по декабрь 2020 года. Квитанции доверителю о получении денежных средств не выдавались.

 Таким образом, нарушение адвокатом финансовой дисциплины при отношениях с доверителем подтверждается материалами дисциплинарного производства и квалифицируется комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного проступка.

 Далее комиссией было установлено, что договор об оказании юридической помощи был расторгнут сторонами 25.06.2021 г., при этом сторонами было подписано соглашение б/н от 25.06.2021г. о расторжении договора об оказании юридической помощи. Согласно п. 3 указанного соглашения, адвокат обязуется выплатить доверителю денежную сумму в размере 500 000 руб. вследствие досрочного расторжения соглашения, а пунктом 4 соглашения установлены сроки возврата указанной суммы. Представителем адвоката сообщено о возврате доверителю денежной суммы в ходе рассмотрения дисциплинарного дела и с просрочкой.

При этом комиссия критически относится к доводу в письменных объяснениях адвоката, что он мог исполнить обязанность по возврату денежных средств, в том числе в силу того, что переход его в реестр адвокатов АПМО затянулся и он длительное время не мог вести адвокатскую практику, т.к. 09.08.2021 г. распоряжением Минюста адвокат А. А.В. был зачислен в члены АПМО и ему было выдано удостоверение адвоката. Следовательно, с указанной даты адвокат мог беспрепятственно осуществлять адвокатскую деятельность.

Также комиссия полагает, что при подготовке и подписании соглашения о расторжения договора адвокат, как профессионал в сфере права, должен был детально урегулировать все спорные вопросы с доверителем, в т.ч. вопросы финансового характера. Не подлежит сомнению и то, что, включая соответствующий пункт в соглашение о расторжении, адвокат должен был реально оценивать свои возможности исполнить надлежащим образом и в согласованные сроки принятую обязанность по возврату доверителю неотработанной денежной суммы.

Комиссия учитывает то обстоятельство, что денежные средства были к моменту заседания комиссии возвращены адвокатов доверителю, что не оспаривается самим доверителем, но отмечает, что исполнение денежного обязательства адвоката перед доверителем произошло с просрочкой более 3 календарных месяцев.

Также следует отдельно отметить, что адвокат в электронной переписке от 29.03.2021 г. сообщает заявителю, что он не может посетить подзащитного в СИЗО и в целом «*не имеет права никуда ходить*» до решения Совета АПМО по его делу, которое должно было состояться 15 апреля 2021 г., что является прямым введением доверителя в заблуждение.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В совокупности указанные действия адвоката по уклонению от исполнения принятого на себя обязательства перед доверителем по возврату части неотработанного гонорара, зафиксированного в соглашение о расторжении договора об оказании юридической помощи, а также введение доверителя в заблуждение в ходе исполнения поручения не могут быть квалифицированы комиссией иначе как действия, направленные на подрыв доверия к конкретному адвокату и институту адвокатуры в целом.

Таким образом, доводы жалобы в данной части подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката А.А.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Л.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Л.В. , которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства по заключенному договору об оказании юридической помощи на основании расписок, без оформления надлежащих финансовых документов о получении денежных средств, без выдачи доверителю надлежащих финансовых документов.
* не исполнил обязанность по возврату доверителю денежной суммы в размере 500 000 руб. в порядке и в сроки, согласованные сторонами в соглашении б/н от 25.06.2021г. о расторжении договора об оказании юридической помощи;
* вводил заявителя в заблуждение о невозможности оказывать юридическую помощь до решения Совета АПМО в электронной переписке от 29.03.2021г.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.